

**CENTRO AGRO-ALIMENTARE TORINO S.C.P.A.****Relazione sul Governo Societario al 31/12/2018**

<b>Dati Anagrafici</b>	
<b>Sede in</b>	GRUGLIASCO
<b>Codice Fiscale</b>	05841010019
<b>Numero Rea</b>	TORINO739122
<b>P.I.</b>	05841010019
<b>Capitale Sociale Euro</b>	34.350.763,89 i.v.
<b>Forma Giuridica</b>	SOCIETA' CONSORTILE PER AZIONI
<b>Settore di attività prevalente (ATECO)</b>	82.99.3
<b>Società in liquidazione</b>	no
<b>Società con Socio Unico</b>	no
<b>Società sottoposta ad altrui attività di direzione e coordinamento</b>	no
<b>Denominazione della società o ente che esercita l'attività di direzione e coordinamento</b>	
<b>Appartenenza a un gruppo</b>	no
<b>Denominazione della società capogruppo</b>	
<b>Paese della capogruppo</b>	
<b>Numero di iscrizione all'albo delle cooperative</b>	

Gli importi presenti sono espressi in Euro

Signori Azionisti,

la Società Consortile Centro Agro Alimentare Torino scpa (d'ora innanzi: CAAT), in quanto società a controllo pubblico ai sensi dell'art. 2 1° co. lett. b) D.lgs. 175/2016 s.m.i. è tenuta anche al rispetto dell'art. 6 del citato Testo Unico e, pertanto, in ottemperanza a tale norme è stata redatta la presente Relazione.

In ragione del tenore della norma di legge, la presente Relazione contiene:

- il profilo e la governance della Società;
- l'informativa in ordine al Programma di valutazione del rischio di crisi aziendale adottato ai sensi del comma 2 dell'art. 6 citato;
- l'illustrazione degli strumenti di governo adottati e anche conformi al comma 3 e ss. dell'art. 6 citato.

### **LA SOCIETÀ – PROFILO E GOVERNANCE**

La Società **CAAT** è stata costituita il 27 novembre 1989 ai sensi della L. 28 febbraio 1986 n. 41 in attuazione della L. Reg. Piemonte n. 63 del 16 dicembre 1987 e della deliberazione della Giunta della Città di Torino 25 luglio 1989 n. 7060 ratificata con deliberazione del Consiglio Comunale n. 4155 del 23 ottobre 1989.

La Società ha durata sino al 31 dicembre 2050.

Il capitale sociale pari ad Euro 34.350.763,89 interamente sottoscritto e versato per n. 67.354.439 azioni del valore nominale di Euro 0,51 ciascuna suddivise in azioni di serie A ed azioni di serie B a termini dell'art. 6 dello Statuto.

Denominazione	Numero Azioni	Valore unitario	Capitale versato	%
Città di Torino	62.615.416	0,51	31.933.862,16	92,96%
C.C.I.A.A. di Torino	1.815.058	0,51	925.679,58	2,69%
Regione Piemonte	533.710	0,51	272.192,10	0,79%
Città di Orbassano	70.449	0,51	35.928,99	0,10%
Città di Grugliasco	27.738	0,51	14.146,38	0,04%
Città di Rivoli	26.686	0,51	13.609,86	0,04%
<b>Totale Pubblico</b>	<b>65.089.057</b>		<b>33.195.419</b>	<b>96,68%</b>
Unicredit S.p.A	885.867	0,51	451.792,17	1,32%
Dexia Crediop S.p.A.	885.867	0,51	451.792,17	1,32%
S.I.TO. S.p.A.	333.534	0,51	170.102,34	0,50%
A.P.G.O.	106.742	0,51	54.438,42	0,16%
Ascom Torino	26.686	0,51	13.609,86	0,04%
Confesercenti Torino	26.686	0,51	13.609,86	0,04%
<b>Totale privato</b>	<b>2.265.382</b>		<b>1.155.345</b>	<b>3,32%</b>
<b>Totale Generale</b>	<b>67.354.439</b>	<b>0,51</b>	<b>34.350.764</b>	<b>100,00%</b>

La Società ai sensi dell'art. 3 dello Statuto ha il seguente oggetto sociale:

*“La società ha per oggetto la costruzione e gestione del mercato Agro-Alimentare all'ingrosso, di interesse nazionale di Torino e di altri mercati agro-alimentari all'ingrosso comprese le strutture di trasformazione e*

condizionamento, nonché lo sviluppo di azioni promozionali in ordine al funzionamento ed all'utilizzo di tali strutture.

In particolare la società potrà:

- a) predisporre gli studi di fattibilità, le verifiche di impatto ambientale, i progetti generali ed esecutivi;
- b) acquisire le aree e predisporle alle opere future e alle necessità di movimentazione;
- c) effettuare gli allacciamenti, la viabilità, le opere di urbanizzazione primaria e di disinquinamento;
- d) realizzare la costruzione dei fabbricati, delle infrastrutture e degli impianti;
- e) acquisire le attrezzature e i beni mobili necessari o utili alla funzionalità del mercato, nonché predisporre idonei strumenti di promozione del centro anche sul piano operativo;
- f) compiere qualsiasi altra operazione necessaria o utile al raggiungimento dello scopo socialconsortile, ivi comprese le operazioni finanziarie (escluse le concessioni di crediti, le operazioni previste dal Decreto Legislativo 1° settembre 1993 numero 385, dalla legge 2 gennaio 1991 numero 1, dalla legge 5 luglio 1991 numero 197) e immobiliari ed in particolare stipulare con qualsiasi Ente, persona fisica o giuridica, società nazionali od estere, aperture di credito, anticipazioni bancarie, sconti, affidamenti, mutui ed ogni operazione di finanziamento e assicurazione;
- g) la società, con provvedimento del Consiglio di Amministrazione, potrà, per il raggiungimento delle proprie finalità, assumere una diretta partecipazione in enti, società o consorzi per la realizzazione di singoli programmi o progetti di attività.

Potrà inoltre affidare la gestione del Centro Agro-Alimentare ad altra società di capitale a tal fine costituita, assicurandosi la partecipazione azionaria maggioritaria al capitale della stessa.

La società potrà altresì concedere avalli, fidejussioni, ipoteche ed in genere garanzie a favore e nell'interesse di soci-consorziati e di terzi; con esclusione esplicita di ogni attività vietata dalla presente e futura legislazione.

La società potrà inoltre assumere la gestione di altri centri agro-alimentari o mercati all'ingrosso, nonché, la gestione in tutto o in parte, previa convenzione, delle strutture annonarie della Città di Torino.

Rientrano nella definizione di centri agro-alimentari, i mercati per il commercio all'ingrosso dei prodotti alimentari freschi, conservati o trasformati, comprese le bevande, nonché dei prodotti della caccia, della pesca e degli allevamenti, del bestiame, dei foraggi e mangimi, dei fiori, delle piante ornamentali e delle sementi.

Il perseguimento dell'oggetto sociale deve essere ispirato a criteri di economicità.

Nel perseguimento degli scopi sociali la gestione della società avrà riguardo alle linee generali programmatiche tracciate dagli enti pubblici territoriali per il settore specifico e per la relativa area di intervento”.

La Società è retta da un **Consiglio di Amministrazione** che è investito di tutti i poteri necessari per la gestione e l'attuazione dell'oggetto sociale.

La Società è dotata inoltre di organi di controllo previsti dalla Legge e dallo statuto: Collegio Sindacale e Soggetto incaricato della Revisione Legale dei Conti.

L'Assemblea degli Azionisti in data 8 settembre 2017, previa valutazione di adeguatezza dell'assetto amministrativo a termini dell'art. 11 D.lgs. 175/2016 nella precedente Assemblea degli Azionisti del 27 luglio 2017, ha eletto ai sensi dell'art. 22 dello Statuto un **Consiglio di Amministrazione** per il triennio 2017-2019 di n. 5 componenti:

Marco LAZZARINO	Presidente
Roberta BAIMA POMA	Consigliere
Patrizia FERRARINI	(cessata con decorrenza dal 7 febbraio 2019)
Paolo ODETTI	Consigliere
Edoardo RAMONDO	Consigliere

L'Organo Gestorio attualmente in carica, per effetto delle dimissioni rassegnate dalla dott.ssa Ferrarini in data 7 febbraio 2019, si compone di n. 4 Consiglieri e scade alla data dell'assemblea convocata per l'approvazione del bilancio relativo all'esercizio 2019.

L'Assemblea degli azionisti in data 8 settembre 2017 ha nominato ai sensi dell'art. 28 dello Statuto il **Collegio Sindacale** per il triennio 2017-2019 nelle persone di:

Roberto BIANCO	Presidente
Marco Giuseppe BIGONI	Sindaco effettivo
Gabriella NARDELLI	Sindaco effettivo
Mario Bruzzo	Sindaco supplente
M.Carmela SCANDIZZO	Sindaco supplente

L'attività di **Revisione Legale dei Conti** per il triennio 2016-2018 è affidata ai sensi dell'art. 29 dello Statuto alla società **CROWE HORWATH SA S.r.l.**

### **L'operatività della Società**

La Società ai sensi dell'art. 3 dello Statuto è Ente Gestore del mercato agro-alimentare all'ingrosso e svolge il servizio pubblico relativo (Cass. S.U. 16 aprile 2009 n. 8998 su CAAT, Cass. n. 8225/2010 su Centro di Napoli; Cass. n. 3899/2004 e Tar Lombardia-Milano n. 1356/2014 su Centro di Milano; Commissione Trib. Roma, n. 21446/16/15 del 20 ottobre 2016 su Centro Roma), come precisato nel Regolamento di Centro che tra le finalità prevalenti del Centro riporta all'art. 1.5 lett. a) *“sviluppare e sostenere le attività commerciali dei prodotti agro - alimentari e florovivaistici atte a **soddisfare le esigenze della collettività e a tutelarne gli interessi**”* e alla lett. b) *“migliorare la distribuzione nonché valorizzare e qualificare la produzione agro – alimentare attraverso l'offerta di spazi per la commercializzazione e la prestazione di servizi a supporto della medesima”* e nell'ulteriore regolamentazione anche comunale che connota la struttura, fra cui il Regolamento della Città di Torino n. 176 per il mercato all'ingrosso dei prodotti ortofrutticoli, approvato con deliberazione del Consiglio Comunale in data 7 febbraio 1990 (mecc. 8915141/16) esecutiva dal 10 marzo 1990 e modificato con deliberazioni del Consiglio Comunale in data 21 giugno 1999 (mecc. 9903986/58) esecutiva dal 26 luglio 1999, 11 ottobre 1999 (mecc. 9906163/58) esecutiva dal 15 novembre 1999 e 6 marzo 2000 (mecc. 2000 00159/58) esecutiva dal 10 aprile 2000, che all'art. 1, c. 3, ha definito tale mercato *“struttura e **servizio pubblico**”*.

In tale contesto è proprio lo strumento societario adottato (società consortile) a consentire un contraddittorio continuo e diretto fra le parti sociali coinvolte (dai produttori e fornitori ai grossisti e movimentatori fino agli acquirenti anche finali) rispetto ad un oggetto (il Centro ed il mercato che nello stesso si svolge).

Tale contraddittorio, visti gli interessi diversi e contrapposti delle parti sociali, trova la sua naturale sede e composizione nel consiglio di amministrazione che riunisce gli esponenti di tali interessi (produttori, grossisti, acquirenti) oltre agli Enti Pubblici di presidio, viste le fondamentali ricadute del mercato sulla collettività metropolitana e regionale anche sotto il profilo della vigilanza sanitaria e sugli scambi infra e trans-regionali.

**Adempimenti e obblighi in materia di Prevenzione della corruzione e Trasparenza**

**CAAT** è da qualificarsi ai sensi dell'art. 2-bis comma 2 D.Lgs. 33/2013 e, come tale, tenuto, oltreché alle misure di trasparenza previste per il D.Lgs. 33/2013 per tali società, anche alla disciplina di prevenzione per la corruzione, che **CAAT** adotta, a termini dell'art. 1 comma 2-bis L. 190/2012, il Modello di Organizzazione e Gestione ai sensi del D.Lgs. 231/2001 s.m.i. e le misure compensative.

A tal proposito, il Consiglio di Amministrazione nell'esercizio 2018 ha continuato il percorso, intrapreso di concerto con gli Uffici degli Enti Soci con la deliberazione del CDA 1 marzo 2016 n. 123 e proseguito con le deliberazioni n. 125 del 27 aprile 2016, n. 128 del 7 luglio 2016 e n. 133 del 14 dicembre 2016, di adeguamento alla disciplina e alla sua riforma.

Con lettere del 30 gennaio 2019 e 31 gennaio 2019 il Responsabile per la Prevenzione della Corruzione e la Trasparenza ha evidenziato una serie di potenziali violazioni allo Statuto, al Codice Etico e al Modello di Organizzazione, Gestione e Controllo all'Organismo di Vigilanza che, a sua volta, ha investito della questione l'Assemblea dei Soci (verbale n. 4bis/2018).

Sulla vicenda, a seguito di formale richiesta da parte dell'Azionista Comune di Torino, il Collegio Sindacale ha relazionato in merito alle rispettive contestazioni formulate.

Allo stato la questione è rimessa alla valutazione dei Soci in aderenza alle previsioni del vigente Modello di Organizzazione, Gestione e Controllo.

Con lettera del 7 febbraio 2019 la Consigliera dott.ssa Patrizia Ferrarini ha rassegnato le proprie dimissioni dall'Organo amministrativo determinando, con ciò, la decadenza dal ruolo di Responsabile per la Prevenzione della Corruzione e la Trasparenza.

Con lettera del 25 marzo 2019 l'Organismo di Vigilanza, nella sua composizione monocratica, ha rassegnato le dimissioni dall'incarico garantendone la prosecuzione, in regime di *prorogatio*, sino alla nomina del nuovo Organismo di Vigilanza e comunque non oltre il termine di mesi 2 dalla data di comunicazione.

A termini del D.Lgs. 33/2013 sono state operate le necessarie implementazioni del Sito Istituzionale in attuazione del Documento di pianificazione approvato dal Consiglio di Amministrazione.

**Gestione Dei Rischi**

La gestione dei rischi aziendali si poggia su procedure e verifiche che include tutta l'organizzazione coinvolgendo molteplici attori sia esterni che interni con differenti ruoli e responsabilità.

L'art. 6, comma 2, del Decreto Legislativo 19 agosto 2016, n.175, prevede che le "società a controllo pubblico predispongono specifici programmi di valutazione del rischio di crisi aziendale e ne informano l'assemblea nell'ambito della relazione di cui al comma 4" e cioè nella presente relazione, o, qualora non siano adottati, ne danno conto delle ragioni all'interno della medesima relazione.

Per quanto riguarda specificatamente il "programma di valutazione del rischio di crisi aziendale" la Società ha adottato lo strumento con deliberazione del Consiglio di Amministrazione del 28 maggio 2018.

Le risultanze dell'attività di monitoraggio al 31.12.2018 previste dal programma sopra citato sono riepilogate in apposita relazione allegata al presente documento cui si rimanda per gli approfondimenti.

**Valutazione dell'opportunità di integrare gli strumenti di governo societario (art. 6, cc. 3, 4 e 5 del D. Lgs. 175/2016).**

Si indicano di seguito le risultanze della valutazione effettuata dalla società in ordine all'opportunità di integrare gli strumenti di governo societario, ai sensi dell'art. 6, c. 3 del D. Lgs. 175/2016:

lettera a) del suddetto comma:

“regolamenti interni volti a garantire la conformità dell'attività della Società alle norme di tutela della concorrenza, comprese quelle in materia di concorrenza sleale, nonché alle norme di tutela della proprietà industriale o intellettuale”

**CAAT** consta di un Regolamento di Centro e l'accesso al Centro Agro Alimentare S.c.p.A. è regolato da tariffe regolarmente approvate e pubblicate nel Sito Istituzionale.

L'affitto degli spazi dei vari Edifici in cui si articola il Centro è regolamentato rispetto a tutti gli operatori.

In particolare, vi è ampia concorrenza rispetto alle Cooperative di movimentazione che sono 24 e sono titolari di contratti di locazione commerciale.

Sono altresì adottati sistemi che favoriscono la concorrenza in tale settore fra cui il C.L.I. (Coaudiuvanza Logistica Interna).

La Società consta di un Regolamento dei Contratti che costituisce una delle misure compensative previste ai sensi dell'art. 1 comma 2-bis L. 190/2012 s.m.i. e adottate dalla Società sul quale è in corso un'attività di revisione.

A termini dell'art. 19 D.Lgs. 175/2016 s.m.i. in materia di personale la Società adotta le Linee Guida del Comune di Torino e, da ultimo, le Linee Guida di cui alla Deliberazione Città di Torino CC 24 marzo 2014 n. ord. 24 2013 04497/004.

lettera b) del suddetto comma:

“Un ufficio di controllo interno strutturato secondo criteri di adeguatezza rispetto alla dimensione e alla complessità dell'impresa sociale, che collabora con l'organo di controllo statutario, riscontrando tempestivamente le richieste da questo provenienti, e trasmette periodicamente all'organo di controllo statutario relazioni sulla regolarità e l'efficienza della gestione”

In considerazione delle dimensioni aziendali e dell'organico estremamente ridotto (8 unità) e delle caratteristiche organizzative adottate si è ritenuto al momento non necessario implementare uno specifico ufficio di controllo interno.

lettera c) del suddetto comma:

“Codici di condotta propri, o adesione a codici di condotta collettivi aventi a oggetto la disciplina dei comportamenti imprenditoriali nei confronti di consumatori, utenti, dipendenti e collaboratori, nonché altri portatori di legittimi interessi coinvolti nell'attività della Società”.

**CAAT** S.c.p.A., richiamata l'attività illustrata nel paragrafo “Adempimenti e obblighi in materia di Prevenzione della corruzione e Trasparenza”, è retta da un Codice Etico che è parte integrante del Modello di Organizzazione e Gestione del D.Lgs. 231/2001 s.m.i. che è regolarmente pubblicato sul Sito Istituzionale.

Si richiamano altresì il Documento di pianificazione e gestione in materia di trasparenza e anticorruzione e i relativi regolamenti di attuazione:

- Regolamento per la verifica delle condizioni di accesso agli incarichi ex D.Lgs. 39/2013;
- Regolamento per la disciplina della trasparenza ai sensi del Cap. IV del Piano;
- Regolamento per la disciplina della prevenzione della corruzione ai sensi del Cap. V del Piano;

- Regolamento ai sensi dell'art. 5 D.lgs. 33/2013;
- Regolamento per la segnalazione degli illeciti.

lettera d) del suddetto comma:

“Programmi di responsabilità sociale d'impresa, in conformità alle raccomandazioni della Commissione dell'Unione europea”.

**CAAT** non ha, al momento, implementato specifici programmi di responsabilità sociale d'impresa, in quanto questi programmi, di natura volontaria su temi di carattere sociale ed ecologico, richiederebbero impieghi di risorse assolutamente non disponibili.

La Società, anche per il corrente esercizio, ha proseguito iniziative volte a favorire il consumo consapevole e ha proseguito il progetto di beneficenza che prevede la fondamentale generosità degli operatori grossisti.

Torino, lì 25 marzo 2019

**Per il Consiglio di Amministrazione**

(Il Presidente)

Ing. Marco LAZZARINO

**Allegato:**

Relazione relazione sul monitoraggio al 31.12.2018 previsto dal Programma di valutazione del rischio di crisi aziendale ex. articolo 6 D.Lgs. 175/2016.

## **CENTRO AGRO-ALIMENTARE TORINO S.c.p.A.**

Sede in Strada del Portone n. 10 - Grugliasco (TO)  
Capitale sociale Euro 34.350.763,89 interamente versato  
Codice fiscale e numero di iscrizione al Registro delle Imprese di Torino 05841010019

### **PROGRAMMA DI VALUTAZIONE DEL RISCHIO DI CRISI AZIENDALE (ex. articolo 6 D.Lgs. 175/2016)**

#### **RELAZIONE SUL MONITORAGGIO AL 31.12.2018**

L'art. 6, co. 2 del D.Lgs. 175/2016, il c.d. "*Testo Unico in materia di società a partecipazione pubblica*", prevede per le società a controllo pubblico particolari adempimenti in tema di adozione di programmi di valutazione del rischio di crisi aziendale e di informativa agli Azionisti in ambito di assemblea di approvazione del bilancio d'esercizio.

La società **CENTRO AGRO ALIMENTARE TORINO S.c.p.A.** ("nel prosieguo anche «**CAAT**» o la «**Società**»), nella seduta del Consiglio di Amministrazione del **28 maggio 2018** ha approvato lo "*Specifico programma di valutazione del rischio di crisi aziendale*" e la presente relazione riassume le risultanze delle attività di monitoraggio attivate con riferimento alla data del 31.12.2018

\* \* \*

#### **La società**

Il **Centro Agro-Alimentare Torino S.c.p.A.** (nel prosieguo anche «**CAAT**» o la «**Società**») è la società consortile controllata dal Comune di Torino, che ha per oggetto «*la costruzione e gestione del mercato agro-alimentare all'ingrosso di interesse nazionale di Torino ... comprese le strutture di trasformazione e condizionamento, nonché lo sviluppo di azioni promozionali in ordine al funzionamento ed all'utilizzo di tali strutture...*».

La Società è stata costituita il 27.11.1989 e nella prima fase della sua vita ha dato corso a tutte le attività prodromiche e necessarie alla costruzione del Centro Agro-Alimentare di Torino che è stato terminato ed è entrato in funzione nel mese di gennaio dell'anno 2002.

A partire dall'anno 2002, **CAAT** ha quindi iniziato ad operare quale «ente gestore» locando gli spazi agli operatori economici ed intervenendo nella gestione dei servizi dell'infrastruttura stessa.

#### **Ambito di intervento e ambiente circostante**

Il **Centro Agro Alimentare di Torino (CAAT)** è una delle più moderne strutture del **panorama nazionale per quanto riguarda la commercializzazione all'ingrosso dei prodotti ortofrutticoli**; al suo interno vi si trovano insediate importanti realtà imprenditoriali, specializzate nella commercializzazione, e in alcuni casi anche nella trasformazione, dei prodotti ortofrutticoli all'ingrosso.

Il **CAAT**, realizzato insieme ad altri 13 centri agro-alimentari con le risorse messe a disposizione della Legge 41/1986, rappresenta una valida risposta logistica al sistema distributivo delle merci che transitano presso i mercati italiani.

Le principali **attività** che quotidianamente vengono svolte nelle aree del Centro riguardano operazioni di approvvigionamento, di **stoccaggio, di trasformazione e infine di commercializzazione dei prodotti ortofrutticoli**.

Quotidianamente **CAAT** diventa il luogo di incontro tra i commercianti grossisti, produttori e acquirenti all'interno della struttura mercatale presso le aree dedicate alla commercializzazione.

Le varie tipologie di clienti vanno dai commercianti (grossisti e al dettaglio) piemontesi e delle regioni limitrofe (Valle d'Aosta e Liguria) alla GDO (Grande Distribuzione Organizzata), che effettua importanti acquisti di "completamento gamma" rispetto a quelli che effettua in produzione, fino ai commercianti dei mercati rionali della Città Metropolitana di Torino, nonché di taluni importanti players provenienti da alcune regioni della Francia.

**CAAT** dunque, tramite gli operatori grossisti e gli altri operatori che ogni giorno svolgono la loro attività presso il Centro, fornisce quotidianamente tutta la città di Torino, il Piemonte, la Valle d'Aosta, parte della Liguria e invia notevoli quantitativi di prodotto presso importanti importatori d'oltralpe grazie anche alla presenza, all'interno della struttura, di più società di trasporto che fanno base logistica presso il Centro Agro Alimentare. Questa pratica consente ai soggetti interessati di trovare il giusto equilibrio tra qualità/quantità della merce negoziata e il prezzo che, come per le Azioni di Borsa, viene determinato dall'incontro tra la domanda e l'offerta per cui tende continuamente a modificarsi, tanto che l'Ente Gestore **CAAT** produce quotidianamente un listino dei prezzi trattati.

Mediamente il **CAAT** viene raggiunto ogni giorno da circa 3000/3500 clienti-grossisti e da circa 700/800 mezzi (furgoni, camion e tir) divisi tra clientela fornitrice e clientela acquirente.

Il numero medio di accessi/mese si attesta in circa 62.500 unità.

### **La compagine sociale**

L'assetto azionario della società **CAAT** alla data del **31 dicembre 2017** è il seguente:

<b>Denominazione</b>	<b>Numero Azioni</b>	<b>Valore unitario</b>	<b>Capitale versato</b>	<b>%</b>
Città di Torino	62.615.416	0,51	31.933.862,16	92,96%
C.C.I.A.A. di Torino	1.815.058	0,51	925.679,58	2,69%
Regione Piemonte	533.710	0,51	272.192,10	0,79%
Città di Orbassano	70.449	0,51	35.928,99	0,10%
Città di Grugliasco	27.738	0,51	14.146,38	0,04%
Città di Rivoli	26.686	0,51	13.609,86	0,04%
<b>Totale Pubblico</b>	<b>65.089.057</b>		<b>33.195.419</b>	<b>96,68%</b>
Unicredit S.p.A.	885.867	0,51	451.792,17	1,32%
Dexia Crediop S.p.A.	885.867	0,51	451.792,17	1,32%
S.I.TO. S.p.A.	333.534	0,51	170.102,34	0,50%
A.P.G.O.	106.742	0,51	54.438,42	0,16%
Ascom Torino	26.686	0,51	13.609,86	0,04%
Confesercenti Torino	26.686	0,51	13.609,86	0,04%
<b>Totale privato</b>	<b>2.265.382</b>		<b>1.155.345</b>	<b>3,32%</b>
<b>Totale Generale</b>	<b>67.354.439</b>	<b>0,51</b>	<b>34.350.764</b>	<b>100,00%</b>

**Il Consiglio di Amministrazione**

Il Consiglio di Amministrazione, nominato con delibera assembleare del 05/09/2017 e che rimarrà in carica fino all'approvazione del bilancio al 31/12/2019, è composto dai seguenti membri:

Marco LAZZARINO	(Presidente del Consiglio di Amministrazione)
Roberta BAIMA POMA	(Consigliere)
Patrizia FERRARINI	(Consigliere - cessata con decorrenza dal 7 febbraio 2019)
Paolo ODETTI	(Consigliere)
Edoardo RAMONDO	(Consigliere).

**Il Collegio Sindacale**

Il Collegio Sindacale, nominato con delibera assembleare del 05/09/2017 e che rimarrà in carica fino all'approvazione del bilancio al 31/12/2019, è composto dai seguenti membri:

Rag. Roberto BIANCO	(Presidente del Collegio Sindacale)
Dott. Marco BIGONI	(Sindaco effettivo)
Dott.ssa Gabriella NARDELLI	(Sindaco effettivo)
Dott. Mario BRUZZO	(Sindaco supplente)
Dott.ssa Maria Carmela SCANDIZZO	(Sindaco supplente).

**Il Personale**

La situazione del personale occupato al 31.12.2018 è riportata nel prospetto seguente.

<b>Personale</b>	<b>al 31.12.2018</b>
Dirigenti	1
Quadri	1
Impiegati	6
<b>TOTALE</b>	<b>8</b>

Nel corso dell'esercizio 2018 è terminata la procedura di selezione del Direttore Generale che è stato assunto ed entrato in carica nel mese di settembre 2018.

\* \* \*

**Programma di misurazione del rischio di crisi aziendale**

La misurazione del rischio aziendale è stato disciplinato, in fase di prima applicazione, nel "*Programma di valutazione del rischio di crisi aziendale*" ex. art. 6 D.lgs. 175/2016 approvato dal Consiglio di Amministrazione della Società in data **28 maggio 2018** cui si rinvia integralmente per maggiori approfondimenti di ordine metodologico.

Per quanto qui rilevante, il citato Programma ha previsto che per la **misurazione del rischio di crisi aziendale** siano utilizzati i seguenti **strumenti**:

**1) le analisi di bilancio (di solidità, liquidità e redditività);**

**2 Il modello empirico “Z-score” ideato da Altman rielaborato da Bottani, Cipirani e Serao per le PMI italiane;**

**3) un modello induttivo statistico costruito prendendo in considerazione il principio di revisione internazionale ISA Italia n. 570.**

Parimenti, al fine di poter utilmente dare corso al **monitoraggio** periodico del **rischio di crisi aziendale** il citato “*Programma di valutazione del rischio di crisi aziendale*” ha stabilito le seguenti “**soglie di allarme**”:

- per quanto riguarda agli **indici di bilancio**, un **superamento anomalo di più valori individuati** come “**ottimali**” dal Programma che, secondo il giudizio espresso dal Consiglio di Amministrazione, possa ingenerare un rischio di potenziale compromissione dell’equilibrio economico, finanziario e patrimoniale della Società;
- per quanto riguarda all’indice “**Z-score**” di Altman “un **valore dello stesso inferiore a 8,105**;
- per quanto **attiene il modello intuitivo statistico costruito prendendo in considerazione il principio di revisione internazionale ISA Italia n. 570** la presenza di **tre indicatori la cui probabilità di realizzazione venga valutata come “certa”** dal Consiglio di Amministrazione e comunque quando venga valutata come “certa” la probabilità di realizzazione di:
  - ✓ -situazione di deficit patrimoniale o di capitale circolante netto negativo;
  - ✓ -presenza di consistenti perdite operative o significative perdite di valore delle attività che generano cash flow;
  - ✓ -capitale ridotto al di sotto dei limiti legali o non conformità ad altre norme di legge;
  - ✓ -contenziosi legali e fiscali che, in caso di soccombenza, potrebbero comportare obblighi di risarcimento che l’impresa non è in grado di rispettare.

Nei paragrafi seguenti saranno evidenziate le risultanze delle analisi condotte con riferimento alla data del **31.12.2018** utilizzando gli strumenti sopra evidenziati.

\* \* \*

#### **Le analisi di bilancio – risultanze dell’analisi condotta con riferimento alla data del 31.12.2018**

L’analisi di Bilancio si basa su tecniche tramite le quali è possibile ottenere una lettura delle dinamiche aziendali, permette di ottenere dati e informazioni sull’equilibrio patrimoniale, reddituale e finanziario dell’azienda.

L’**analisi di bilancio** permette di conoscere la solidità, la liquidità, la redditività e la dinamica finanziaria dell’impresa:

\*L’analisi della **solidità** è volta ad apprezzare la **relazione** che intercorre **fra** le diverse **fonti di finanziamento** (sia interne che esterne) e la **corrispondenza fra** la durata degli **impieghi** e delle **fonti**.

\*L’analisi della **liquidità** esamina la **capacità** dell’azienda di **far fronte** ai **pagamenti** a breve, **con** la **liquidità** creata dalle **attività di gestione a breve termine**.

\*L'analisi della **redditività** accerta la **capacità** dell'azienda di **produrre un reddito adeguato a coprire** l'insieme dei **costi aziendali** e di generare un utile per la remunerazione del capitale investito.

\*L'analisi della **dinamica finanziaria** che evidenzia le **variazioni intervenute** nella **situazione patrimoniale e finanziaria** ed è finalizzata a valutare la **capacità** dell'azienda di **autofinanziarsi** e di **generare flussi di cassa positivi**.

**L'analisi del bilancio**, con riferimento al 31.12.2018, si è **sviluppata** nelle seguenti **fasi**:

- 1) la **raccolta** delle **informazioni** attraverso i bilanci degli ultimi esercizi, gli studi di settore, ogni altra informazione utile;
- 2) la **riclassificazione** dello **stato patrimoniale** e del **conto economico**;
- 3) l'**elaborazione** di **strumenti** per la **valutazione dei margini**, degli **indici** e dei **flussi**;
- 4) la **comparazione** dei dati elaborati **nel tempo**, con gli indici dell'impresa stessa, relativi ai periodi precedenti per cogliere la dinamica della gestione nel tempo,
- 5) La **formulazione** di un **giudizio** sui risultati ottenuti e la **redazione** del **rapporto finale**.

Seguono due tabelle, la **prima** è **riepilogativa** dell'andamento dei principali indici e margini aziendali per il **periodo oggetto di esame (TABELLA 1)** mentre la **seconda** è elaborata per **comparare i diversi valori con quelli ritenuti ottimali individuati come "soglia di allarme"** ed esprimere un giudizio sui risultati conseguiti nel 2018 rispetto ai risultati degli **esercizi precedenti (TABELLA 2)**.

**TABELLA 1 – Riepilogo consuntivo**

	2015	2016	2017	2018	Formula
<b>Stato Patrimoniale</b>					
<b>**Margini**</b>					
Margine di Tesoreria (MT)	1.332.380	1.384.543	1.951.111	3.221.802	$MT = (Li + Ld) - Pc$
Margine di Struttura (MS)	-4.805.172	-4.094.805	-3.045.073	-1.972.419	$MS = PN - Ai$
Margine di disponibilità (CCN)	1.332.380	1.406.590	1.972.059	3.242.525	$CCN = Ac - Pc$
<b>**Indici**</b>					
Indice di liquidità (QR)	1,630	1,516	1,704	2,513	$QR = \frac{Li + Ld}{Pc}$
Indice di disponibilità (CR)	1,630	1,525	1,712	2,523	$CR = \frac{Ac}{Pc}$
Indice di copertura delle immobilizzazioni (CI)	1,034	1,037	1,053	1,090	$CI = \frac{PN + Pml}{Ai}$
Indipendenza finanziaria (IF)	0,806	0,805	0,813	0,822	$IF = \frac{PN}{Ta}$
Leverage (LE)	1,119	1,088	1,049	1,037	$LE = \frac{Ci}{PN}$

<b>Conto economico</b>					
<b>**Margini**</b>					
Margine operativo lordo (MOL)	1.499.182	1.290.114	1.512.326	2.591.274	$MOL = VdP - C_e - C_p$
Risultato operativo (EBIT)	-22.281	221.139	175.406	313.105	$EBIT = MOL - Acc - Amm$
<b>**Indici**</b>					
Return on Equity (ROE)	-1,01%	0,13%	0,10%	0,30%	$ROE = \frac{Rn}{PN} * 100$
Return on Investment (ROI)	-0,06%	0,60%	0,49%	0,89%	$ROI = \frac{Ro}{Ci} * 100$
Return on sales (ROS)	-0,30%	3,11%	2,53%	4,43%	$ROS = \frac{Ro}{Ve} * 100$
<b>Altri indici e indicatori</b>					
Indice di rotazione del capitale investito (ROT)	0,196	0,193	0,195	0,201	$ROT = \frac{Ve}{Ci} * 100$
Indice di durata dei crediti commerciali (DCC)	0,076	0,098	0,074	0,078	$DCC = \frac{Cc}{Ve}$
Indice di durata dei debiti commerciali (DDC)	0,209	0,242	0,215	0,239	$DDC = \frac{Dc}{Aq}$
Indice di durata dei crediti commerciali (DCC) (gg)	28	36	27	29	$DCC = \frac{Cc}{Ve} * 365$
Indice di durata dei debiti commerciali (DDC) (gg)	76	88	78	87	$DDC = \frac{Dc}{Aq} * 365$
Flusso di cassa della gestione caratteristica prima delle variazioni del CCN	1.508.196	1.259.257	1.533.553	2.609.519	Dato desunto dal Rendiconto finanziario
Flusso di cassa della gestione caratteristica dopo delle variazioni del CCN	660.192	1.512.634	1.588.586	1.640.522	Dato desunto dal Rendiconto finanziario

TABELLA 2

	2015	2016	2017	Media triennale	Valore ottimale	2018	GIUDIZIO
<b>Stato Patrimoniale</b>							
<b>**Margini**</b>							
Margine di Tesoreria (MT)	1.332.380	1.384.543	1.951.111	1.556.011	MT > 0	3.221.802	<b>POSITIVO</b>
Margine di Struttura (MS)	-4.805.172	-4.094.805	-3.045.073	-3.981.683	MS > 0 a tendere	-1.972.419	<b>POSITIVO (trend)</b>
Margine di disponibilità (CCN)	1.332.380	1.406.590	1.972.059	1.570.343	CCN > 0	3.242.525	<b>POSITIVO</b>
<b>**Indici**</b>							
Indice di liquidità (QR)	1,630	1,516	1,704	1,617	QR > 1	2,513	<b>POSITIVO</b>
Indice di disponibilità (CR)	1,630	1,525	1,712	1,622	CR > 1,5	2,523	<b>POSITIVO</b>
Indice di copertura delle immobilizzazioni (CI)	1,034	1,037	1,053	1,042	CI > 1	1,090	<b>POSITIVO</b>
Indipendenza finanziaria (IF)	0,806	0,805	0,813	0,808	IF > 0,07	0,822	<b>POSITIVO</b>

Leverage (LE)	1,119	1,088	1,049	1,085	LE < 5	1,037	<b>POSITIVO</b>
---------------	-------	-------	-------	-------	--------	-------	-----------------

<b>Conto economico</b>							
<b>**Margini**</b>							
Margine operativo lordo (MOL)	1.499.182	1.290.114	1.512.326	1.433.874	MOL > 1 mln	2.591.274	<b>POSITIVO</b>
Risultato operativo (EBIT)	-22.281	221.139	175.406	124.755	valutazione su andamento	313.105	<b>POSITIVO (1)</b>
<b>**Indici**</b>							
Return on Equity (ROE)	-1,01%	0,13%	0,10%	-0,26%	valutazione su andamento	0,30%	<b>POSITIVO (1)</b>
Return on Investment (ROI)	-0,06%	0,60%	0,49%	0,35%	valutazione su andamento	0,89%	<b>POSITIVO (1)</b>
Return on sales (ROS)	-0,30%	3,11%	2,53%	1,78%	valutazione su andamento	4,43%	<b>POSITIVO (1)</b>
<b>Altri indici e indicatori</b>							
Indice di rotazione del capitale investito (ROT)	0,196	0,193	0,195	0,195	valutazione su andamento	0,201	<b>POSITIVO (2)</b>
Indice di durata dei crediti commerciali (DCC)	0,076	0,098	0,074	0,083	valutazione su andamento	0,078	<b>POSITIVO (3)</b>
Indice di durata dei debiti commerciali (DDC)	0,209	0,242	0,215	0,222	valutazione su andamento	0,239	<b>POSITIVO (3)</b>
Indice di durata dei crediti commerciali (DCC) (gg)	28	36	27	30	valutazione su andamento	29	<b>POSITIVO (4)</b>
Indice di durata dei debiti commerciali (DDC) (gg)	76	88	78	81	valutazione su andamento	87	<b>POSITIVO (4)</b>
Flusso di cassa della gestione caratteristica prima delle variazioni del CCN	1.508.196	1.259.257	1.533.553	1.433.669	valutazione su andamento	2.609.519	<b>POSITIVO (5)</b>
Flusso di cassa della gestione caratteristica dopo delle variazioni del CCN	660.192	1.512.634	1.588.586	1.253.804	valutazione su andamento	1.640.522	<b>POSITIVO (6)</b>
(1) L'indice ROI è in costante miglioramento							
(2) L'indice di rotazione del capitale investito è in costante miglioramento							
(3) La dilazione media concessa ai clienti è inferiore a quella ricevuta dai fornitori							
(4) I tempi medi di incasso sono inferiori a 30gg mentre quelli di pagamento oltre 60.							
(5) Il flusso di cassa presenta valori positivi superiori ad Euro 2,5 mln							
(6) Il flusso di cassa presenta valori positivi superiori ad Euro 1,5 mln							

### Valutazione finale complessiva

I **risultati** dell'**esercizio 2018** consolidano i dati di carattere economico patrimoniale e finanziario perseguiti dalla società, evidenziando un **trend positivo** per la quasi totalità degli indicatori oltre che degli ottimi dati in termini assoluti per quanto riguarda le aree di analisi ovvero **solidità, liquidità e dinamica finanziaria**.

Gli **indicatori di redditività** hanno registrato **sensibile miglioramento** al precedente esercizio 2017.

**I dati ottenuti permettono di affermare con notevole probabilità che l'azienda riuscirà a mantenere, almeno in un orizzonte di breve periodo, un equilibrio economico, patrimoniale e finanziario tale da minimizzare il rischio di crisi aziendale.**

\* \* \*

**[Il modello empirico "Z-score" ideato da Altman rielaborato da Bottani, Cipirani e Serao per le PMI italiane](#)**

Il modello dello "**Z-Score**" ideato da **Altman** è un **modello di previsione dell'insolvenza utilizzato per valutare lo stato di salute** di un'impresa dal punto di vista finanziario costatandone la sua "*fragilità*" in termini di "*probabilità di fallimento futuro*".

È infatti utilizzato come **strumento di analisi per conoscere le performance e i profili di rischio connessi alla propria struttura finanziaria** e viene utilizzato ampiamente dalla comunità finanziaria per valutare la probabilità di insolvenza di un'azienda.

Il modello applicato nel Programma di valutazione del rischio di crisi aziendale è quello declinato nella versione elaborato da Sottani, Cipirani e Serao. Essi prendono a fondamento il modello di analisi del rischio di fallimento per le imprese, predisposto dal Altman, adattandolo alla realtà delle piccole e medie imprese italiane (PMI).

Le variabili discriminanti utilizzate per l'applicazione del modello sono le seguenti:

- \* **X<sub>1</sub>** pari al **rapporto fra capitale circolante netto e il totale delle attività**;
- \* **X<sub>2</sub>** pari al **rapporto (riserva legale + riserva straordinaria) e il totale delle attività**;
- \* **X<sub>3</sub>** pari al **rapporto fra reddito operativo (Ebit) e il totale delle attività**;
- \* **X<sub>4</sub>** pari al **rapporto fra patrimonio netto e il totale delle passività**;
- \* **X<sub>5</sub>** pari al **rapporto ricavi di vendita e il totale delle attività**.

La prima variabile (**X<sub>1</sub>**) è rappresentata dall'indice di equilibrio finanziario. Essa esprime il valore delle attività liquide dell'azienda, messe in rapporto con la capitalizzazione aziendale.

La seconda variabile (**X<sub>2</sub>**), definita come indice di autofinanziamento delinea l'attitudine della società di reinvestire i propri utili in azienda, ovvero misura l'incidenza degli utili non distribuiti in rapporto al capitale investito.

La terza variabile (**X<sub>3</sub>**) esprime l'indice di redditività e delinea la produttività delle attività della società, ripulite da ogni condizionamento dei fattori finanziari o fiscali.

La variabile (**X<sub>4</sub>**) costituisce l'indice di solvibilità ed è un misuratore sintetico della patrimonializzazione dell'impresa.

La variabile (**X<sub>5</sub>**) detta anche indice di rotazione dell'attivo indica l'attitudine della società di creare ricavi in relazione al capitale investito.

La funzione discriminante per valutare la probabilità di insolvenza della Società, è stata formulata da Sottani, Cipirani e Serao per le piccole e medie imprese italiane come illustrato di seguito:

$$Z = 1,981 * X_1 + 9,841 * X_2 + 1,951 * X_3 + 3,206 * X_4 + 4,037 * X_5$$

La funzione applicata alle variabili discriminanti di cui sopra, restituisce il valore definito "Z-Score" che viene quindi impiegato per analizzare la situazione della società, in termini consuntivi per il **periodo 2015-2018**, e per valutare il potenziale rischio di insolvenza futuro.

Sulla base del modello elaborato da Bottani, Cipriani e Serao per le PMI italiane, i valori di riferimento assumono il seguente significato:

- un **valore** della funzione "**Z-score**" **superiore a 8,105** significa che la società è considerata **organicamente sana**;
- un **valore** della funzione "**Z-score**" **minore di 4,846** indica che la società è destinata a un **probabile fallimento**;
- se la funzione "**Z-score**" assume un **valore compreso fra 8,105 e 4,846** la società dovrebbe utilizzare delle **cautele nella gestione aziendale**.

<b>Zona di rischio</b> <b>Z &lt; 4,846</b>	<b>Zona grigia</b> <b>4,846 &lt; z &lt; 8,105</b>	<b>Zona di solvibilità</b> <b>Z &lt; 8,105</b>
---	--	---

La **procedura adottata** per lo **sviluppo** del **modello** è riportata nelle **tabelle** che **seguono**:

<b>Tabella variabili discriminanti</b>	
X <sub>1</sub> =	Capitale Circolante Netto : Totale Attività
X <sub>2</sub> =	(Riserva Legale + Riserva Straordinaria) : Totale Attività
X <sub>3</sub> =	Ebit : Totale Attività
X <sub>4</sub> =	Patrimonio Netto : Totale Passività
X <sub>5</sub> =	Ricavi di Vendita : Totale Attività
<b>"Z-score"</b>	<b>1,981*X<sub>1</sub> + 9,841* X<sub>2</sub> + 1,951* X<sub>3</sub> + 3,206* X<sub>4</sub> + 4,037* X<sub>5</sub></b>

	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
<b>Attività a breve</b>	3.448.807	4.087.931	4.742.967	5.371.392
<b>Passività a breve</b>	2.116.427	2.681.341	2.770.908	2.128.867
<b>Capitale circolante netto</b>	1.332.380	1.406.590	1.972.059	3.242.525
<b>Totale attività</b>	42.437.254	42.035.246	41.675.907	41.333.482
<b>Riserve (legale +straordinaria)</b>	-1	54.404	56.663	58.435
<b>Ebit</b>	-22.281	221.139	175.406	313.105
<b>Patrimonio Netto</b>	34.183.275	33.852.510	33.887.867	33.989.671
<b>Totale passività (capitale di terzi)</b>	8.253.979	8.182.736	7.788.040	7.343.811
<b>Ricavi</b>	7.505.042	7.105.536	6.940.519	7.073.530

	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
<b>X<sub>1</sub> =</b>	0,031	0,033	0,047	0,078
<b>X<sub>2</sub> =</b>	0,000	0,001	0,001	0,001
<b>X<sub>3</sub> =</b>	-0,001	0,005	0,004	0,008
<b>X<sub>4</sub> =</b>	4,141	4,137	4,351	4,628
<b>X<sub>5</sub> =</b>	0,177	0,169	0,167	0,171

Moltiplicatore X <sub>1</sub> =	1,981	1,981	1,981	1,981
Moltiplicatore X <sub>2</sub> =	9,841	9,841	9,841	9,841
Moltiplicatore X <sub>3</sub> =	1,951	1,951	1,951	1,951
Moltiplicatore X <sub>4</sub> =	3,206	3,206	3,206	3,206
Moltiplicatore X <sub>5</sub> =	4,037	4,037	4,037	4,037
X <sub>1</sub> =	0,062	0,066	0,094	0,155
X <sub>2</sub> =	0,000	0,013	0,013	0,014
X <sub>3</sub> =	-0,001	0,010	0,008	0,015
X <sub>4</sub> =	13,277	13,263	13,950	14,838
X <sub>5</sub> =	0,714	0,682	0,672	0,691
<b>TOTALE "Z-Score"</b>	<b>14,053</b>	<b>14,035</b>	<b>14,738</b>	<b>15,713</b>

### Valutazione finale complessiva

L'indice di Altman "Z-score" anche per l'anno 2018 ( $Z\text{-score}=15,713$ ) evidenzia dei valori molto più elevati rispetto alla soglia standard di sicurezza prevista ( $Z\text{-score}=8,105$ ) e rispetto al valore medio del triennio 2014-2016 (14,275).

Il modello originario di Altman e quelli successivamente rielaborati **hanno un'utilità limitata ai due anni**, nel senso che l'accuratezza predittiva è significativa per un lasso temporale fino a due anni **pertanto in tale orizzonte temporale si può affermare che il rischio di insolvenza e di fallimento della società è estremamente ridotto se non inesistente.**

\* \* \*

### Modello intuitivo statistico costruito prendendo in considerazione il principio di revisione internazionale (ISA Italia) 570 in vigore dal 1 gennaio 2015

Il principio di revisione **ISA Italia n. 570** fornisce un quadro esauriente delle situazioni al verificarsi delle quali si accende un segnale di allarme, ossia se vi sia o meno un rischio considerevole per la continuità aziendale.

Gli indicatori della crisi aziendale individuati sono:

1. Indicatori di natura finanziaria;
2. Indicatori di natura gestionale;
3. Indicatori di altra natura.

Il modello, elaborato da CAAT sulla base degli indicatori previsti la **principio di revisione ISA Italia n. 570** nell'ambito del "Programma di valutazione del rischio di crisi aziendale", **prende in considerazione diciannove parametri**, suddivisi fra le tre tipiche categorie di indicatori sopra evidenziate.

Di seguito è stata costruita una tabella (**TABELLA 3**) con l'indicazione dei principali rischi aziendali individuati ai quali sono state fatte corrispondere le diverse probabilità del verificarsi dell'evento negativo (impossibile, improbabile, poco probabile, probabile, certo).

La situazione, alla data odierna, viene riepilogata nella tabella seguente:

**TABELLA 3 – Monitoraggio indicatori Principio di revisione n. 570**

Descrizione del rischio	Tipologia	Impossibile	Improbabile	Poco probabile	Probabile	Certo
<b>situazione di deficit patrimoniale o di capitale circolante netto negativo</b>	Finanziari		X			
prestiti a scadenza fissa e prossimi alla scadenza senza che vi siano prospettive verosimili di rinnovo o di rimborso; oppure eccessiva dipendenza da prestiti a breve termine per finanziare attività a lungo termine	Finanziari		X			
indicazioni di cessazione del sostegno finanziario da parte dei finanziatori e altri creditori	Finanziari		X			
bilanci storici o prospettici che mostrano cash flow negativi	Finanziari	X				
principali indici economico-finanziari negativi	Finanziari		X			
<b>consistenti perdite operative o significative perdite di valore delle attività che generano cash flow</b>	Finanziari		X			
Difficoltà nel pagamento di dividendi arretrati, mancanza o discontinuità nella distribuzione dei dividendi	Finanziari	X				
incapacità di saldare i debiti alla scadenza	Finanziari		X			
incapacità nel rispettare le clausole contrattuali dei prestiti	Finanziari		X			
cambiamento delle forme di pagamento concesse dai fornitori dalla condizione "a credito" alla condizione "pagamento alla consegna"	Finanziari	X				
incapacità di ottenere finanziamenti per lo sviluppo di nuovi prodotti ovvero per altri investimenti necessari	Finanziari		X			
perdita di amministratori, di dirigenti, di dipendenti chiave senza riuscire a sostituirli	Gestionali			X		
perdita di mercati fondamentali, di contratti di distribuzione, di concessioni o di fornitori importanti	Gestionali		X			
difficoltà nell'organico del personale	Gestionali			X		
difficoltà nel mantenere il normale flusso di approvvigionamento da importanti fornitori	Gestionali		X			
<b>capitale ridotto al di sotto dei limiti legali o non conformità ad altre norme di legge</b>	Altri	X				
<b>contenziosi legali e fiscali che, in caso di soccombenza, potrebbero comportare obblighi di risarcimento che l'impresa non è in grado di rispettare</b>	Altri	X				
modifiche legislative o politiche governative dalle quali si attendono effetti sfavorevoli all'impresa	Altri		X			
eventi catastrofici contro i quali non è stata stipulata una polizza assicurativa ovvero stipulata con massimali insufficienti	Altri	X				
<b>TOTALE</b>		<b>19</b>	<b>6</b>	<b>11</b>	<b>2</b>	<b>0</b>

I risultati della tabella sono così sinteticamente riassunti:

- Impossibile 6
- Improbabile 11
- Poco probabile 2
- Probabile 0
- Certo 0

### Valutazione finale complessiva

Oltre il 31% dei rischi viene considerato impossibile nel verificarsi (31,59%) mentre il restante 57,89% dei rischi viene considerato improbabile.

In considerazione dell'attività svolta da **CAAT**, e per il settore in cui opera, due dei rischi classificati come "*poco probabile*" e "*probabile*" sono sostanzialmente di natura esogena e per superare i quali sono in corso le attività necessarie. Si evidenzia altresì che non esiste alcun rischio di evento certo.

**I suddetti rischi assumono in ogni caso un valore non determinate e pertanto si ritiene che anche con il presente metodo il rischio che venga meno la continuità aziendale è assai remoto.**

### **Conclusioni**

Alla luce dello studio condotto e dell'analisi precedente, che poggia su tre direttrici (analisi di bilancio, modello Z-Score di Altman e modello induttivo statistico elaborato sulla base dello studio del principio di revisione ISA Italia n. 570), il **Consiglio di Amministrazione** ritiene che, a parità di tutte le altre condizioni, il **rischio di crisi aziendale relativo alla società sia estremamente limitato**, soprattutto con riferimento ad un orizzonte temporale di breve/media durata.

Le **analisi effettuate infatti mettono in risalto:**

- 1) una **elevata qualità e un trend positivo relativamente all'analisi di bilancio per indici**; tutti gli indici di bilancio indicano infatti un sostanziale equilibrio patrimoniale, economico e finanziario.
- 2) con riferimento alla **valutazione del rischio di insolvenza con il modello "Z-score"**, adattato alla realtà italiana, **il valore individuato si pone sempre su un livello più alto di quello previsto come discriminante fra le aziende sane e le aziende a rischio di fallimento**;
- 3) relativamente alla **valutazione secondo il principio di revisione n. 570 la presenza di un contenuto indice dei rischi**.

Come si evidenzia nel presente documento, **vi è una marcata coerenza dei tre modelli utilizzati, che hanno portato al medesimo risultato.**

**Si conclude, pertanto, che allo stato attuale si può escludere un forte rischio di crisi aziendale.**

Grugliasco, lì 25 marzo 2019

### **Per il Consiglio di Amministrazione**

(Il Presidente)

Ing. Marco LAZZARINO